

Rechtbank Amsterdam  
Surseancenummer: C/13/22/2-S  
Datum: 16 februari 2022

**VERWEERSCHRIFT**  
**(artikel 282 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering)**

Verzoekers zijn:

**mr. R.J. graaf Schimmelpenninck** en **mr. B.F.M. Knüppe**,  
in hun hoedanigheid van bewindvoeders in de surseance van betaling van DSB N.V. *in liquidatie*, voorheen DSB Bank N.V. ("**Bewindvoeders**"),

die woonplaats hebben gekozen op het kantooradres van DVDW Advocaten aan de Prinses Beatrixlaan 5, te (2595 AK) Den Haag, van welk kantoor mr. H.M.D. Bentfort van Valkenburg en mr. J.H.M. van de Wiel deze zaak als advocaat behandelen.

Sursiet en belanghebbende is:

**DSB N.V. in liquidatie**, voorheen DSB Bank N.V.,  
een naamloze vennootschap gevestigd te Amsterdam ("**DSB**"),

die woonplaats kiest op het kantooradres van Houthoff Coöperatief U.A., aan het Gustav Mahlerplein 50, te (1082 MA) Amsterdam, van welk kantoor mr. C.R. Zijderveld en mr. drs. J.R.R. den Hollander-Arntz deze zaak als advocaten behandelen.

## INHOUDSOPGAVE

1.	Inleiding .....	3
2.	Achtergrond .....	3
3.	Toepassing Brandarisregeling .....	4
4.	Verzoek verkorte Lijst van Vorderingen .....	5
5.	Verzoek Commissie .....	6
6.	Toepassing van de Brandarisregeling is gerechtvaardigd en proportioneel .....	8
7.	Betrokkenheid DSB bij de verzoeken van Bewindvoerders .....	12
8.	Met conclusie .....	13

## 1. Inleiding

- 1.1. DSB heeft kennisgenomen van het op 18 januari 2022 door Bewindvoerders ingediende verzoekschrift strekkende tot het treffen van voorzieningen als bedoeld in artikel 281b jo. 281d jo. 281e Fw (het "**Verzoekschrift**").
- 1.2. Kort gezegd, verzoeken Bewindvoerders uw rechtbank (i) op grond van artikel 281b jo. 281d Fw te bepalen dat zogenaamde rentevorderingen A niet hoeven te worden vermeld op de crediteurenlijst als bedoeld in artikel 259 Fw (de "**Lijst van Vorderingen**") en (ii) op grond van artikel 281b jo. 281e Fw een commissie van vertegenwoordiging (de "**Commissie**") te benoemen, waarvan de leden het exclusieve stemrecht hebben bij de stemming over het door DSB aangeboden ontwerp van akkoord ex artikel 268 Fw (het "**Ontwerpakkoord**").
- 1.3. Bewindvoerders hebben over de door hen verzochte voorzieningen overleg gevoerd met DSB. DSB ondersteunt de door Bewindvoerders gevraagde voorzieningen en onderschrijft de argumenten die Bewindvoerders daarvoor aandragen.<sup>1</sup> DSB licht een en ander verder toe in het onderhavige verweerschrift en draagt een aantal aanvullende argumenten aan. Tevens steunt DSB de door Bewindvoerders voorgestelde omvang en samenstelling van de Commissie.
- 1.4. Dit verweerschrift behandelt achtereenvolgens de achtergrond van de verzoeken van Bewindvoerders (§ 2), de wenselijke toepassing van de bepalingen uit afdeling 2A van Titel II van de Faillissementswet (de "**Brandarisregeling**") in de surseance van betaling van DSB (§ 3), het nut en de noodzaak voor het hanteren van een verkorte Lijst van Vorderingen (§ 4), het nut en de noodzaak voor het instellen van een Commissie (§ 5), de gerechtvaardigheid van toepassing van de Brandarisregeling (§ 6) en tot slot de betrokkenheid van DSB bij de voorbereiding van de verzoeken van Bewindvoerders (§ 7).

## 2. Achtergrond

- 2.1. Op 17 december 2021 is de laatste uitdelingslijst in het in 2009 uitgesproken faillissement van DSB verbindend geworden en is het faillissement van DSB van rechtswege geëindigd. DSB verkeert sindsdien in staat van vereffening op grond van artikel 2:19 lid 5 BW en blijft voortbestaan totdat de vereffening van haar vermogen is afgerond.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Voor zover Bewindvoerders een beroep doen op de wetsgeschiedenis, sluit DSB zich bij hun interpretatie aan. DSB heeft volledigheidshalve een kopie van de wetsgeschiedenis bijgevoegd als **Productie 1**.

<sup>2</sup> Surseanceverzoek (zoals gedefinieerd in paragraaf 2.3), paragraaf 1.3 en 1.4.

- 2.2. Het boedeloverschot dat naar verwachting beschikbaar is voor uitdeling aan schuldeisers bedraagt circa EUR 669 miljoen. De verplichtingen van DSB bestaan uit na faillissement opeisbaar geworden rentevorderingen ("**Rentevorderingen**").<sup>3</sup> DSB kent op dit moment geen andere vorderingen, althans geen vorderingen die zonder meer voor erkenning in aanmerking komen.<sup>4</sup> De totale omvang van de Rentevorderingen is door DSB begroot op circa EUR 785 miljoen en betreft meer dan 283.000 schuldeisers.
- 2.3. Om het boedeloverschot zo efficiënt mogelijk uit te delen, heeft DSB op 17 januari 2022 een verzoek tot voorlopige verlening van surseance van betaling (het "**Surseanceverzoek**"; bijgevoegd hierbij als **productie 2** (zonder de daarbij behorende producties)) ingediend. Op 18 januari 2022 is aan DSB voorlopige surseance van betaling verleend.
- 2.4. DSB is ervan overtuigd dat de uitvoering van het Ontwerpakkoord via een surseance van betaling een spoedige vereffening van het boedeloverschot en hogere uitdelingen aan schuldeisers mogelijk maakt en een langdurend tweede faillissement voorkomt. Bovendien biedt de toepassing van de Brandarisregeling een oplossing voor de moeilijkheden bij een insolventieprocedure ten gevolge van het zeer grote aantal betrokken schuldeisers, de complexiteit ten aanzien van de vaststelling van hun identiteit alsmede de status en omvang van hun (vermeende) vorderingen.
- 3. Toepassing Brandarisregeling**
- 3.1. Bewindvoerders hebben de rechtbank verzocht om toepassing van de Brandarisregeling in de surseance van betaling van DSB. In het Verzoekschrift lichten Bewindvoerders de achtergrond van de Brandarisregeling toe.<sup>5</sup> Kort gezegd, beoogt de Brandarisregeling de werkbaarheid van de procedure in een surseance van betaling, in gevallen waarbij het schuldeisers aantal hoger is dan 5.000, te behouden door dispensatie te verlenen voor een aantal formaliteiten.<sup>6</sup>
- 3.2. DSB sluit zich aan bij de toelichting van Bewindvoerders ter zake. DSB heeft meer dan 283.000<sup>7</sup> schuldeisers en acht het in hun belang alsmede in het belang

---

<sup>3</sup> Artikel 128 Fw.

<sup>4</sup> Na aanvang van de surseance van betaling, heeft (zowel qua aantal als qua bedrag) een beperkte hoeveelheid partijen zich bij DSB gemeld met vorderingen die niet aanstonds voor erkenning in aanmerking komen.

<sup>5</sup> Verzoekschrift, paragraaf 3.

<sup>6</sup> Zie productie 1: *Kamerstukken II* 1961/62, 6629, nr. 3 (MvT).

<sup>7</sup> Zie ook de Toelichting op het Ontwerpakkoord, paragraaf 5.4.

van een ordentelijk verloop van de surseance van betaling om de gevraagde voorzieningen te treffen.

- 3.3. Overigens merkt DSB op dat zij ten tijde van de aanvraag van de surseance van betaling al een beroep heeft gedaan op de Brandarisregeling. Ingevolge artikel 281a Fw heeft DSB in het Surseanceverzoek een versimpelde staat van baten en schulden overgelegd.<sup>8</sup> Zo bezien, is de Brandarisregeling al (deels) toegepast in deze kwestie.

#### **4. Verzoek verkorte Lijst van Vorderingen**

- 4.1. De hiervoor genoemde 283.000 schuldeisers van DSB zijn houders van na faillissement opeisbaar geworden (maar tijdens faillissement niet-verifieerbare) Rentevorderingen op DSB.<sup>9</sup> DSB maakt onderscheid tussen Rentevorderingen A, Rentevorderingen B en Rentevorderingen C.<sup>10</sup>
- 4.2. Bewindvoerders hebben de rechtbank verzocht te bepalen dat Rentevorderingen A – met 283.290 verreweg de grootste groep Rentevorderingen – niet op de Lijst van Vorderingen hoeven te worden geplaatst,<sup>11</sup> vanwege de onvermijdelijke complicaties die dit met zich brengt. Het niet op de Lijst van Vorderingen plaatsen van Rentevorderingen A maakt een crediteurenvergadering praktisch mogelijk en voorkomt vertragingen en kosten. DSB onderschrijft deze argumenten en merkt daarbij op dat de administratie van DSB inmiddels twaalf jaar oud is. Daardoor – ondanks inspanningen van de voormalig curatoren van DSB – zal niet alle informatie van de schuldeisers nog actueel zijn. Dit zal het samenstellen van een Lijst van Vorderingen nog verder compliceren.
- 4.3. Daar komt bij dat de berekening voor vaststelling van Rentevorderingen A niet zonder meer eenvoudig is. Zie tevens paragrafen 5.2 – 5.5 hieronder. Het proces van beoordelen van eventueel door schuldeisers ingediende Rentevorderingen en de beantwoording van vragen en opmerkingen daaromtrent, zou navenant veel tijd van DSB en Bewindvoerders vergen. Dit zou met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid leiden tot vertraging.
- 4.4. DSB acht het daarom in het belang van de gezamenlijke schuldeisers om de Rentevorderingen A niet op de Lijst van Vorderingen te plaatsen. DSB heeft er geen bezwaren tegen Rentevorderingen B en C wel op de Lijst van Vorderingen

---

<sup>8</sup> Zie Surseanceverzoek, paragraaf 10.

<sup>9</sup> Artikel 128 Fw.

<sup>10</sup> Surseanceverzoek, paragraaf 4.

<sup>11</sup> Verzoekschrift, paragraaf 4; artikel 281b jo. 281d jo. 259 Fw.

op te nemen conform het verzoek van Bewindvoerders nu dit kleinere aantallen schuldeisers betreft en de bovengenoemde complicaties derhalve niet spelen.

## 5. Verzoek Commissie

- 5.1. Bewindvoerders hebben de rechtbank verder verzocht te bepalen een Commissie te benoemen, bestaande uit tien leden, die de belangrijkste groepen van schuldeisers vertegenwoordigen.<sup>12</sup> DSB onderschrijft de argumenten daarvoor van Bewindvoerders en steunt het verzoek.
- 5.2. Niet alleen brengt de organisatie van een crediteurenvergadering voor meer dan 283.000 schuldeisers onvermijdelijk praktische problemen met zich – zelfs als deze digitaal zou plaatsvinden – maar DSB vreest er ook voor dat een constructieve beraadslaging en stemming over het Ontwerpakkkoord zich lastig zou laten realiseren. Zo zal denkbaar onvoldoende gelegenheid bestaan alle opmerkingen vanuit schuldeisers te adresseren. Relevant daarbij is ook dat, hoewel het Ontwerpakkkoord het vaststellen van Rentevorderingen vereenvoudigt, het voor het overgrote deel van de schuldeisers niet zal lonen om zelfstandig, dan wel met behulp van financiële of juridisch adviseurs, hun Rentevordering te berekenen en aldus een weloverwogen oordeel over het Ontwerpakkkoord te vormen.
- 5.3. In dat kader is relevant dat schuldeisers van Rentevorderingen A in schuldeisersaantal verreweg de grootste schuldeisersgroep vormen, maar slechts een klein percentage van de totale schuldenlast van DSB vertegenwoordigen.<sup>13</sup> Dit komt doordat de Nederlandsche Bank N.V. ("**DNB**") – als uitvoerder van het depositogarantiestelsel ("**DGS**") – relatief kort na het faillissement in de rechten van de meeste schuldeisers is gesubrogeerd. Hierdoor is volgens de berekeningen van DSB de vordering van de meeste schuldeisers van Rentevorderingen A relatief laag.
- 5.4. Zo volgt uit onderstaande stratificatie (*Figuur 1*) van de totale groep aan Rentevorderingen A (op basis van nominale waarde) onder meer dat de gemiddelde Rentevordering A EUR 162 bedraagt, en 42% van de schuldeisers van Rentevorderingen A een vordering van minder dan EUR 20 heeft. Er is een aanzienlijke kans dat deze groep zich niet of in slechts in beperkte mate zal melden voor de beraadslaging en stemming over het Ontwerpakkkoord en op zal gaan in de groep van "stille schuldeisers". Het belang van stille schuldeisers

---

<sup>12</sup> Verzoekschrift, paragraaf 5.

<sup>13</sup> Surseanceverzoek, paragraaf 4.

wordt in de opvatting van DSB het best gediend indien een Commissie wordt benoemd die (ook) hun belangen vertegenwoordigt als het gaat om het beraadslagen en stemmen over het Ontwerpakkoord.

<b>RV A: Categorie</b>	<b>Aantal klanten</b>	<b>Bedrag *€ 1.000</b>	<b>gem p klant *€ 1</b>
A: 0,00	2.170	€ -	€ -
B: 0,00 .. 4,99	82.065	€ 113	€ 1
C: 5,00 .. 9,99	16.839	€ 121	€ 7
D: 10,00 .. 19,99	19.221	€ 276	€ 14
E: 20,00 .. 49,99	30.847	€ 1.039	€ 34
F: 50,00 .. 99,99	34.627	€ 2.555	€ 74
G: 100,00 .. 199,99	43.589	€ 6.292	€ 144
H: 200,00 .. 499,99	40.385	€ 12.317	€ 305
I: 500,00 .. 999,99	12.676	€ 8.885	€ 701
J: 1000,00 ..	6.073	€ 15.140	€ 2.493
<b>Rentevordering A</b>	<b>288.492</b>	<b>€ 46.739</b>	<b>€ 162</b>
<b>Categorie</b>	<b>Aantal klanten</b>	<b>Bedrag *€ 1.000</b>	<b>gem p klant *€ 1</b>
A t m D 0,00 - 19,99	120.295	511	4
E t m J 20,00 - ...	168.197	46.228	275
	288.492	46.739	162
<b>In %</b>	<b>Aantal klanten</b>	<b>Bedrag *€ 1.000</b>	
A t m D 0,00 - 19,99	42%	1%	
E t m J 20,00 - ...	58%	99%	
	100%	100%	

**Figuur 1 - Stratificatie Rentevorderingen A**

- 5.5. DSB is daarom van mening dat de benoeming van een Commissie ervoor zorgt dat op een efficiënte wijze een zinvolle beraadslaging en stemming over het Ontwerpakkoord kan plaatsvinden en (onnodige) kosten kunnen worden vermeden.

**Samenstelling Commissie**

- 5.6. DSB sluit zich aan bij de stellingen van Bewindvoerders dat de door hen voorgestelde Commissie van voldoende en gebalanceerde omvang is en dat de belangrijkste schuldeisersgroepen worden vertegenwoordigd, zodat aan alle wettelijke vereisten is voldaan.<sup>14</sup>

<sup>14</sup> Verzoekschrift, paragraaf 5.12 – 5.17; artikel 281e lid 1 FW.

- 5.7. Daarbij acht DSB het passend dat namens DNB en ING Bank N.V. ("**ING**"), ABN AMRO Bank N.V. ("**ABN AMRO**") en Rabobank Coöperatief U.A. ("**Rabobank**") vier commissieleden zijn voorgedragen, gelet op het feit dat zij financieel veruit het grootste belang hebben bij het Ontwerpakkoord. Indien benoemd, zijn zij in de minderheid, maar hebben – gelet op artikel 281e lid 4 Fw – wel een blokkerende stem in de stemming over het Ontwerpakkoord.
- 5.8. Voorts ondersteunt DSB de voordracht van twee commissieleden namens de particuliere schuldeisers met Rentevorderingen A. DSB kent de voorgedragen leden ook uit eerder contact tijdens het faillissement van DSB. Uit deze ervaringen put DSB het vertrouwen dat zij in staat zijn om namens de schuldeisers van Rentevorderingen A te beraadslagen en te stemmen over het Ontwerpakkoord.
- 5.9. DSB meent ten slotte dat de vier voorgestelde onafhankelijke commissieleden geschikt zijn om de belangen van de gezamenlijke schuldeisers te behartigen, mede gezien de verschillende kennis en kunde die de vier onafhankelijke leden inbrengen in de Commissie. DSB hecht ook waarde aan het feit dat deze vier leden gezamenlijk een blokkerende stem hebben en zodoende de onafhankelijke beoordeling van het Ontwerpakkoord borgen.

## **6. Toepassing van de Brandarisregeling is gerechtvaardigd en proportioneel**

- 6.1. Om alle redenen voornoemd, onderschrijft DSB de verzoeken van de Bewindvoerders en meent dat dit het verdere verloop van de surseance van betaling ten goede zal komen. DSB heeft tegelijkertijd kennisgenomen van enige kanttekeningen die in de literatuur zijn geplaatst bij eerdere toepassing van de Brandarisregeling, te weten een toepassing bij de surseance van betaling van Steinhoff International Holdings N.V. ("**Steinhoff**").<sup>15</sup> DSB acht het, wellicht ten overvloede, volledig om hieronder zakelijk in te gaan op deze kanttekeningen.
- 6.2. DSB onderkent dat toewijzing van de verzoeken van Bewindvoerders kunnen leiden tot een inmenging in het eigendomsrecht van schuldeisers.<sup>16</sup> Die inmenging zou erin kunnen bestaan dat schuldeisers door de benoeming van de Commissie niet meer kunnen stemmen over het Ontwerpakkoord, en ten gevolge van eventuele homologatie van het Ontwerpakkoord gebonden worden aan de inhoud ervan, waaronder het opgenomen uitkeringspercentage.

---

<sup>15</sup> R.J. van Galen, annotatie bij Rb. Amsterdam 28 mei 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3197, *JOR* 2021/280 (*Steinhoff*), overweging 8.

<sup>16</sup> In de zin van artikel 1 Eerste Protocol EVRM.



- 6.3. Het is in de eerste plaats goed op te merken dat schuldeisers ook in een 'reguliere' surseance van betaling tegen hun wil in kunnen worden gebonden aan het Ontwerpakkkoord na homologatie. Ongeacht of schuldeisers voor of tegen een akkoord hebben gestemd, of zich hebben onthouden van stemming dan wel niet zijn verschenen: alle schuldeisers zijn na homologatie aan het akkoord gebonden. Onder omstandigheden kan de benoeming van de Commissie ertoe leiden dat de 'stille' schuldeisers in zekere zin een stem krijgen in de beraadslaging en stemming over het Ontwerpakkkoord en daarmee over het lot van hun vorderingen.
- 6.4. Voorts meent DSB dat een inmenging in het eigendomsrecht gerechtvaardigd zou zijn.<sup>17</sup> De Brandarisregeling is bij wet voorzien en ingebed in de surseance van betaling, een wettelijke regeling die de nodige waarborgen voor schuldeisers biedt. Zo leidt de Brandarisregeling er niet toe dat schuldeisers niet om intrekking van de surseance van betaling kunnen vragen,<sup>18</sup> schuldeisers kunnen aanwezig zijn op de crediteurenvergadering waar de Commissie beraadslaagt en stemt over het Ontwerpakkkoord en schuldeisers kunnen zich ook verzetten tegen de homologatie van het Ontwerpakkkoord (indien aangenomen).<sup>19</sup>
- 6.5. Overigens, het enkele feit dat schuldeisers hun stemrecht verliezen zou ook niet tot een ander oordeel moeten leiden, volgens ook de rechtspraak op het terrein van artikel 225 Fw waarin reeds meerdere malen is gesanctioneerd dat bij wijze van ordemaatregel stemrecht van individuele schuldeisers door andere partijen werd uitgeoefend.<sup>20</sup>
- 6.6. Daarbij komt dat de Brandarisregeling niet '*manifestly without reasonable foundation*' is.<sup>21</sup> De wetgever heeft deze regeling juist ingevoerd om de praktische werkbaarheid van de procedure in een surseance van betaling, in gevallen waarbij het schuldeisersaantal hoger is dan 5.000, te behouden door

---

<sup>17</sup> T. Barkhuysen & M.L. van Emmerik, 'De eigendomsbescherming van artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM en het Nederlandse burgerlijk recht: het Straatsburgse perspectief', in: *De eigendomsbescherming van artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM en het Nederlandse burgerlijk recht* (preadviezen Vereniging van Burgerlijk Recht), Deventer: Kluwer 2005, p. 62-63.

<sup>18</sup> Artikel 242 Fw.

<sup>19</sup> Artikel 271 lid 1 Fw.

<sup>20</sup> Zie bijvoorbeeld HR 26 augustus 2003, ECLI:NL:HR:2003:AI0369, r.o. 3.8.3; Rb. Amsterdam 21 februari 2002, ECLI:NL:RBAMS:2002:AD9668, r.o. 10-11.

<sup>21</sup> A.M. Mennens, *Het dwangakkoord buiten surseance en faillissement, Onderneming en Recht, nr. 118*, Deventer: Wolters Kluwer 2020, p. 142; EHRM 21 februari 1986, 8793/79 (*James/Verenigd Koninkrijk*), §45-46; EHRM 21 mei 2002, 28856/95 (*Jokela/Finland*), §52-53; EHRM 20 juli 2004, 37598/97 (*Bäck/Finland*), §52-53, Barkhuysen & Van Emmerik 2005, p. 66-68; EHRM 12 oktober 1982, 8588/79 en 8589/79 (*Malström/Zweden*), p. 82-83.

dispensatie te verlenen van een aantal formaliteiten.<sup>22</sup> Het achterliggende algemeen belang is waarde maximalisatie ten behoeve van schuldeisers, hetgeen ook een belangrijke drijver is van de onderhavige verzoeken.<sup>23</sup>

- 6.7. Bovendien is bij de Brandarisregeling sprake van een '*fair balance*' tussen het algemeen belang en de bescherming van eigendomsrechten.<sup>24</sup> Wederom is daarbij relevant dat de belangen van de schuldeisers worden gediend door de verzoeken van de Bewindvoerders, in het bijzonder de benoeming van de Commissie. Daarbij is concreet ook relevant dat schuldeisers onder het voorgestelde Ontwerpakkkoord een significante en reële vergoeding ontvangen.
- 6.8. DSB is namelijk voornemens onder het Ontwerpakkkoord alle schuldeisers met een nominale vordering kleiner dan of gelijk aan EUR 150.000 – dit betreft, voor zover nu bekend, alle schuldeisers van DSB met uitzondering van DNB – een vast percentage van 88% van hun vordering te voldoen.<sup>25</sup> Dit percentage is hoger dan het bedrag dat deze schuldeisers zouden ontvangen zonder Ontwerpakkkoord, aangezien zij dan het variabele uitdelingspercentage zouden ontvangen, dat altijd lager zal uitvallen dan 88%. Dit vaste percentage wordt deels gerechtvaardigd door het feit dat de afwikkeling van het boedeloverschot van DSB efficiënt is ingericht. Hogere operationele kosten en een langere doorlooptijd van de surseance van betaling – bijvoorbeeld doordat een proces voor communicatie met en instemming door 283.000 schuldeisers moet worden vormgegeven – kunnen ertoe leiden dat het vaste percentage neerwaarts zou moeten worden bijgesteld.
- 6.9. Daarnaast wordt bij toepassing van de Brandarisregeling het recht van schuldeisers op een openbare behandeling, door een onafhankelijk en onpartijdig bij de wet ingesteld gerecht, binnen een redelijke termijn gehonoreerd en zijn de uitspraken openbaar.<sup>26</sup> Zo hebben schuldeisers de gelegenheid een

---

<sup>22</sup> Verzoekschrift, paragraaf 3.2 en *Kamerstukken II* 1961/62, 6629, nr. 3 (MvT).

<sup>23</sup> Zie ook A.M. Mennens die de wettelijke bepalingen omtrent het pre-insolventieakkoord toetst aan artikel 1 EP EVRM in A.M. Mennens, *Het dwangakkoord buiten surseance en faillissement, Onderneming en Recht*, nr. 118, Deventer: Wolters Kluwer 2020, p. 147.

<sup>24</sup> A.M. Mennens, *Het dwangakkoord buiten surseance en faillissement, Onderneming en Recht*, nr. 118, Deventer: Wolters Kluwer 2020, p. 142; EHRM 20 juli 2004, 37598/97 (Bäck/Finland), §55.

<sup>25</sup> Surseanceverzoek, paragraaf 7.2 en Ontwerpakkkoord, paragraaf 6.4.

<sup>26</sup> Artikel 6 EVRM. De rechten voortvloeiende uit artikel 6 EVRM zijn bovendien niet absoluut en moeten worden bezien in de omstandigheden van het geval. Bij de nationalisatie van SNS had de Nederlandse staat de betrokkenen zeer kort de tijd gegeven om zich voor te bereiden op de zitting en werd een zeer korte beroepstermijn gehanteerd. Het EHRM oordeelde echter dat de Nederlandse staat artikel 6 EVRM niet had geschonden, gezien de omstandigheden van het geval (zie J.A.M.A. Sluysmans & R.L. de Graaff, annotatie bij

verweerschrift in te dienen tegen de verzoeken van Bewindvoerders.<sup>27</sup> Dit verweer kan ertoe leiden dat het verzoek tot benoeming van de Commissie wordt afgewezen of dat de invulling van de Commissie wordt aangepast. Zo nam één van de belanghebbenden in de surseance van betaling van Steinhoff, die verweer voerde tegen de benoeming van de commissie van vertegenwoordiging, uiteindelijk zelf plaats in deze commissie en kon deze belanghebbende meestemmen over het aangeboden akkoord.<sup>28</sup>

- 6.10. Indien geen verweer wordt gevoerd tegen de benoeming van de Commissie, terwijl deze procedure wel voor alle belanghebbenden openstaat en Bewindvoerders schuldeisers daartoe ook hebben opgeroepen in meerdere Nederlandse dagbladen en via [surseance.dsb.nl](http://surseance.dsb.nl), mag men ervan uitgaan dat de schuldeisers geen bezwaar hebben tegen de voorgedragen leden van de Commissie die hen vertegenwoordigen en stemmen over het Ontwerpakkoord.
- 6.11. Verder geldt dat, indien de Commissie wordt benoemd, individuele schuldeisers hun bezwaren kenbaar kunnen maken aan de Bewindvoerders en de leden van de Commissie.<sup>29</sup> Dit zou kunnen leiden tot een herziening van het Ontwerpakkoord door DSB. Bovendien vereist artikel 281e Fw een versterkte meerderheid voor aanneming van het Ontwerpakkoord. Dit betekent dat het Ontwerpakkoord breed gedragen moet zijn binnen de Commissie, omdat het Ontwerpakkoord anders niet wordt aangenomen. Hiermee is bij de voorgestelde samenstelling van de Commissie ook rekening gehouden. DNB en de drie grootbanken gezamenlijk enerzijds, en de vier onafhankelijke commissieleden anderzijds, hebben een blokkerende stem en kunnen aanneming van het Ontwerpakkoord tegenhouden.
- 6.12. Tenslotte kunnen schuldeisers (zoals hiervoor reeds werd opgemerkt) bezwaren aanvoeren tegen de homologatie, indien het Ontwerpakkoord door de Commissie wordt aangenomen. De rechtbank toetst ambtshalve het Ontwerpakkoord aan de homologatieweigeringsgronden.<sup>30</sup> Aan de hand van die toets kan de rechtbank het Ontwerpakkoord homologeren of de homologatie weigeren. DSB wordt in dat geval (wederom) in staat van faillissement

---

EHRM 17 maart 2015, 47315/13, 48490/13 en 49016/13, *EHRC 2015/143 (Adoriso/Nederland)*, overweging 3-5.

<sup>27</sup> Artikel 282 Rv.

<sup>28</sup> Rb. Amsterdam 28 mei 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3197, *JOR 2021/280 (Steinhoff)* r.o. 4.9.

<sup>29</sup> Zie productie 1: *Kamerstukken II 1961/62, 6629, nr. 3 (MvT)*.

<sup>30</sup> Artikel 272 lid 2 en 3 Fw.

verklaard.<sup>31</sup> Met al deze mogelijkheden acht DSB de rechtsbescherming van schuldeisers van DSB gewaarborgd.

## **7. Betrokkenheid DSB bij de verzoeken van Bewindvoerders**

- 7.1. DSB wenst transparantie te betrachten over de wijze waarop onder andere de verzoeken van Bewindvoerders zijn voorbereid. Zo heeft DSB ter voorbereiding op de surseance van betaling overleg gevoerd met en advies ingewonnen van de belangrijkste stakeholders, waaronder Bewindvoerders, in hun hoedanigheid van beoogd Bewindvoerders, DNB en een drietal Nederlandse banken (ING Bank, Rabobank en ABN AMRO), onder andere om te onderzoeken of de voorgestelde wijze van afwikkeling op voldoende draagvlak kan rekenen.
- 7.2. Dit was van belang, omdat DNB als uitvoerder van het DGS – als gezegd – circa 94% van het totaalbedrag aan Rentevorderingen houdt en het mogelijk maakt dat alle schuldeisers met een vordering kleiner dan of gelijk aan EUR 150.000 een vast percentage zullen ontvangen.<sup>32</sup> DSB merkt overigens op dat met dit overleg niet is gezocht naar, noch is in dat overleg gevraagd om, instemming van de zijde van DNB of de overige banken met het Ontwerpakkkoord.
- 7.3. Een effectieve en onafhankelijke beraadslaging en stemming over het Ontwerpakkkoord in de Commissie is door het eerder gevoerde overleg niet beïnvloed, mede doordat de vier onafhankelijke leden van de Commissie een blokkerende stem hebben. De reeds voorafgaand aan de aanbidding van het Ontwerpakkkoord gevoerde overleggen zullen dus niet kunnen leiden tot aanneming van het Ontwerpakkkoord. Bovendien is DSB niet betrokken geweest bij de definitieve invulling van de Commissie en het benaderen van de individuele commissieleden, noch heeft zij daar invloed op gehad.

---

<sup>31</sup> Artikel 277 Fw.

<sup>32</sup> Toelichting op het Ontwerpakkkoord, paragraaf 4.1.

**8. Met conclusie**

- 8.1. Gelet op het voorgaande en met inachtneming van hetgeen is bepaald in artikel 281b Fw jo. 281d jo. 281e Fw ondersteunt DSB de door Bewindvoerders in het Verzoekschrift gedane verzoeken en verzoekt DSB uw rechtbank om deze toe te wijzen.

Advocaten

[w.g. adv.]

Deze zaak wordt behandeld door mr. C.R. Zijderveld en mr. drs. J.R.R. den Hollander-Arntz  
Postbus 75505 1070 AM Amsterdam T +31 20 605 6150 | 6218 M +31 6 2290 6791 | 2296 3466  
E c.zijderveld@houthoff.com | j.den.hollander@houthoff.com

## **Producties**

- productie 1 Wetsgeschiedenis afdeling 2A van Titel II van de Faillissementswet
- productie 2 Surseanceverzoek DSB N.V. *in liquidatie* d.d. 17 januari 2022