

Rechtbank Amsterdam  
Surseancenummer: C/13/22/2-S

## VERZOEKSCHRIFT

### TOT HET TREFFEN VAN VOORZIENINGEN ALS BEDOELD IN ARTIKEL 281b jo. ARTIKEL 281d en 281e FW

Verzoekers zijn:

**Mr. R.J. graaf Schimmelpenninck en mr. B.F.M. Knüppe** in hun hoedanigheid van bewindvoerders in de aan DSB N.V. *in liquidatie* (voorheen DSB Bank N.V.), een naamloze vennootschap gevestigd te Amsterdam ("**DSB**"), verleende surseance van betaling, die woonplaats kiezen op het kantooradres van DVDW Advocaten aan de Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag, van welk kantoor mr. H.M.D. Bentfort van Valkenburg en mr. J.H.M. van de Wiel deze zaak als advocaten behandelen.

## 1. Feiten

- 1.1. Op 12 oktober 2009 heeft de rechtbank Alkmaar, nevenzittingsplaats Amsterdam, op verzoek van De Nederlandsche Bank N.V. ("**DNB**") ingevolge artikel 3:160 Wft (oud) op DSB de noodregeling van toepassing verklaard met benoeming van twee bewindvoerders. Op verzoek van de bewindvoerders heeft de rechtbank Alkmaar, nevenzittingsplaats Amsterdam, DSB op 19 oktober 2009 failliet verklaard, onder intrekking van de noodregeling. Curatoren waren laatstelijk mr. R.J. Schimmelpenninck en mr. B.F.M. Knüppe (de "**Curatoren**") en mr. A.E. de Vos fungeerde meest recent als rechter-commissaris.
- 1.2. Op 17 december 2021 is de laatste uitdelingslijst verbindend geworden. Hiermee is het faillissement van DSB van rechtswege geëindigd. DSB blijft bestaan voor zover nodig voor de vereffening van haar vermogen. Op 22 oktober 2021 is de heer R. Douma benoemd tot bestuurder, en ingevolge artikel 23.3 van de statuten van DSB thans in functie als vereffenaar.
- 1.3. Op 21 december 2021 heeft DSB uw rechtbank verzocht om beoogd bewindvoerders aan te wijzen, teneinde invulling te kunnen geven aan de voorbereiding van een surseance van betaling. Op 27 december 2021 is dat verzoek toegewezen met aanwijzing van verzoekers als beoogd bewindvoerders. Mr. A.E. de Vos en mr. W.M. de Vries zijn daarbij aangewezen als beoogd rechters-commissaris.
- 1.4. Op 17 januari 2022 heeft DSB een verzoekschrift ingediend bij de rechtbank Amsterdam tot verlening van surseance van betaling (het "**Surseanceverzoek**", zonder bijlagen bijgevoegd als **bijlage 1**).
- 1.5. Bij het Surseanceverzoek heeft DSB een ontwerp voor een akkoord (het "**Akkoord**") in de zin van artikel 214 lid 3 en artikel 252 Fw gevoegd.
- 1.6. In het Surseanceverzoek heeft DSB de rechtbank verzocht om een uiterste datum voor indiening van de schuldvorderingen en de datum en tijdstip voor raadpleging en beslissing over het Akkoord vast te stellen.
- 1.7. Voorts heeft DSB de rechtbank verzocht om op de voet van artikel 225 lid 1 Fw te bepalen dat de te benoemen bewindvoerders de kennisgevingen met betrekking tot de surseance van betaling met schuldeisers (en overige belanghebbenden) (waaronder begrepen alle oproepingen, al dan niet per brief, die de bewindvoerders of de griffie op grond van de Faillissementswet (of overige wetgeving) gehouden zijn

aan schuldeisers (en overige belanghebbenden van DSB) te doen, via de website [surseance.dsb.nl](https://surseance.dsb.nl) laten geschieden.

- 1.8. Bij beschikking van 18 januari 2022 (de "**Beschikking**", zie **bijlage 2**) heeft uw rechtbank voorlopig surseance van betaling verleend aan DSB, met benoeming van verzoekers tot bewindvoerder (de "**Bewindvoerders**") en mr. A.E. de Vos en mr. W.M. de Vries tot rechters-commissaris (de "**Rechters-commissaris**").
- 1.9. In de Beschikking heeft uw rechtbank onder meer beslist:
  - (i) dat uiterlijk op vrijdag 22 april 2022 de schuldvorderingen bij de Bewindvoerders ingediend moeten worden;
  - (ii) dat op maandag 9 mei 2022 te 10.00 uur in het gebouw van de rechtbank, gevestigd aan de Parnassusweg 280 te Amsterdam, ten overstaan van de Rechters-commissaris de raadpleging en stemming over het aangeboden Akkoord zal worden gehouden;
  - (iii) dat de Bewindvoerders aan alle bekende schuldeisers (en overige belanghebbenden van DSB) met betrekking tot de surseance van betaling en het Akkoord, waaronder begrepen alle oproepingen, al dan niet per brief, die de Bewindvoerders of de griffie van de rechtbank op grond van de Faillissementswet (of overige wetgeving) gehouden zijn aan de schuldeisers (en overige belanghebbenden van DSB) te doen, via een daartoe door DSB ingerichte website laten geschieden;
  - (v) dat de Bewindvoerders schriftelijk ter vergadering verslag uitbrengen, als bedoeld in artikel 265 lid 1 Fw, over het Akkoord.
- 1.10. Vaststaat dat in het vermogen van DSB nog baten beschikbaar zijn. De na faillissement resterende baten bedragen circa EUR 669 miljoen en bestaan grotendeels uit direct opvorderbare bedragen die aangehouden worden bij een Nederlandse bancaire instelling (het "**Boedeloverschot**"). Het Boedeloverschot dient (na aftrek van vereffeningskosten) te worden vereffend ten behoeve van schuldeisers met (i) na het uitspreken van het faillissement ontstane (maar tijdens faillissement ingevolge art. 128 Fw niet-verifieerbare) rentevorderingen (de "**Rentevorderingen**") en (ii) eventuele niet-geverifieerde overige vorderingen (de "**Overige Vorderingen**"). Volgens haar opgave is DSB thans niet bekend met het bestaan van Overige Vorderingen.

- 1.11. Het totaal aan Rentevorderingen is momenteel door DSB begroot op circa EUR 785 miljoen. Het grootste aandeel in de Rentevorderingen – dit betreffen de vorderingen die in het Surseanceverzoek en het Akkoord worden aangeduid als “**Rentevorderingen C**” - wordt gehouden door DNB, die door het verrichten van betalingen onder het zogeheten depositogarantiestelsel (het “**DGS**”) aan schuldeisers (rekeninghouders) van DSB is gesubrogeerd in de vorderingen van die individuele schuldeisers. De gezamenlijke omvang van de Rentevorderingen C wordt becijferd op circa EUR 737 miljoen. De overige Rentevorderingen – dit betreffen de vorderingen die in het Surseanceverzoek en het Akkoord worden aangeduid als “**Rentevorderingen A**” en “**Rentevorderingen B**” – worden gehouden door 283.526 schuldeisers. Bij de Rentevorderingen A en de Rentevorderingen B gaat het om in totaal circa EUR 48 miljoen. Voor nadere informatie over de Rentevorderingen A, B en C verwijzen de Bewindvoerders naar het Surseanceverzoek (**bijlage 1**).
- 1.12. Het Boedeloverschot is dus onvoldoende om alle Rentevorderingen en eventuele Overige Vorderingen te dekken. Nu DSB niet voldoende baten heeft om de op haar rustende verplichtingen integraal te voldoen, heeft zij besloten om de rechtbank Amsterdam te verzoeken om haar surseance van betaling te verlenen teneinde haar in staat te stellen om op verantwoorde wijze over te gaan tot gedeeltelijke uitbetaling van de Rentevorderingen en eventuele Overige Vorderingen.

## **2. Inhoud verzoekschrift**

- 2.1. Gelet op de bijzondere omstandigheden van deze surseance van betaling, die verband houden met de grote aantallen schuldeisers die bekend zijn uit het voorafgaande faillissement en de complexe berekening van hun vorderingen, zullen de Bewindvoerders uw rechtbank middels dit verzoekschrift vragen om enkele voorzieningen te treffen. Die voorzieningen zijn volgens de Bewindvoerders in het belang van een praktische, voortvarende, transparante en (kosten)efficiënte procedure en daarmee in het belang van de schuldeisers.
- 2.2. Het verzoek van Bewindvoerders behelst om ex artikel 281b jo. 281d Fw bepaalde soorten van vorderingen niet individueel te hoeven plaatsen op de crediteurenlijst als bedoeld in artikel 259 Fw en om ex artikel 281b jo. 281e Fw een commissie van vertegenwoordiging te benoemen, waarvan de leden bij de stemmingen ex artikel 218 en 268 Fw het stemrecht hebben. De Bewindvoerders wijzen er in dit verband op dat

zij deze verzoeken doen in nauw overleg met DSB en met instemming van de Rechters-commissaris.

### **3. Brandarisregeling**

- 3.1. De verzoeken zijn gebaseerd op de Brandaris regeling, zoals die is vastgelegd in de artikelen 281a t/m 281f Fw. De Brandaris regeling is speciaal geschreven voor omvangrijke surseances als de onderhavige. De regeling is ingevoerd naar aanleiding van de in 1961 aan Assurantiemaatschappij Brandaris N.V. verleende surseance van betaling. In deze surseance was sprake van meer dan 200.000 schuldeisers, die voornamelijk bestonden uit premiebetalende verzekeringspolishouders.<sup>1</sup> De toepassing van verschillende regelingen uit de Faillissementswet bleek praktisch onuitvoerbaar als gevolg van het (grote) aantal schuldeisers. De Brandaris regeling is, voor zover de Bewindvoerders bekend, pas recent weer toegepast, in de surseance van betaling van Steinhoff International Holdings N.V. In die surseance van betaling was blijkens de beschikking van uw rechtbank van 28 mei 2021 sprake van ten minste 66.000 schuldeisers.<sup>2</sup> In het geval van DSB gaat het om een veelvoud daarvan.
- 3.2. Met de invoering van artikel 281a en volgende Fw werd beoogd de praktische werkbaarheid van de procedure in een surseance van betaling, in gevallen waarbij het aantal schuldeisers hoger is dan 5.000, te behouden door dispensatie te verlenen van een aantal formaliteiten. Nog daargelaten de aan die formaliteiten verbonden kosten, gezien de grote aantallen schuldeisers, zou naleving daarvan volgens de wetgever een arbeid vorderen van jaren.<sup>3</sup>
- 3.3. Zoals volgt uit paragraaf 1.11 e.v. overschrijdt het aantal schuldeisers van DSB de 5.000 ruimschoots. DSB en de Bewindvoerders gaan ervan uit dat het totaal aantal schuldeisers ruim 283.000 bedraagt. Hiermee is aan het vereiste van artikel 281b Fw voor het treffen van voorzieningen, zoals bedoeld in de artikelen 281c t/m 281e Fw voldaan, zodat deze voorzieningen in beginsel toewijsbaar zijn. De Bewindvoerders achten het bovendien in dit specifieke geval in het belang van de schuldeisers van

---

<sup>1</sup> MvT, Kamerstukken II, 1961/62, 6629, nr. 3

<sup>2</sup> Rb Amsterdam 28 mei 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3197, JOR 2021/280.

<sup>3</sup> MvT, Kamerstukken II, 1961/62, 6629, nr. 3

DSB en een goed verloop van de surseance te verzoeken om die voorzieningen te treffen. Zij zullen dat hierna bij elk van hun verzoeken nader toelichten.

#### **4. Verzoek verkorte lijst (artikel 281b Fw jo. artikel 281d Fw)**

- 4.1. Op grond van artikel 281d Fw kan de rechtbank bepalen dat specifieke soorten vorderingen of vorderingen beneden een bepaald bedrag - welk bedrag niet hoger zal mogen zijn dan € 450 - niet op de lijst bedoeld in artikel 259 Fw behoeven te worden geplaatst. De wetsgeschiedenis bij artikel 281d Fw vermeldt:

*"Ook het opmaken van een lijst van erkende en betwiste schuldvorderingen is, bij aantallen als waaraan het ontwerp denkt, een zeer tijdrovend werk.*

*( ... ). In het belang van een afwikkeling van dergelijke surséances binnen een redelijke tijd meent de ondergetekende het belang van de openbaarheid dat door de lijst wordt gewaarborgd, gedeeltelijk te moeten opofferen. ( ... )*

*Er komt dus wel steeds een lijst, maar daarop zal slechts een deel van de vorderingen voorkomen. Zo zou men bij de N.V. Brandaris kunnen bepalen dat de meer dan 200 000 vorderingen wegens premierestitutie niet op de lijst zullen voorkomen. ( ... )*

*Het ontbreken van een volledige lijst van erkende schuldeisers brengt mede, dat voor het bepalen van de gekwalificeerde meerderheden, bedoeld in artikel 268, een andere oplossing moet worden gezocht. Daartoe o.a. dient artikel 281e.*

*Nog op enige andere plaatsen in de bepalingen over surséance speelt de lijst een rol. Bijzondere bepalingen in het onderhavige ontwerp zijn daarvoor echter niet vereist. Zo zal ook in het geval van artikel 265 lid 2 plaatsing op de lijst niet behoeven te geschieden met betrekking tot vorderingen, waaromtrent de rechtbank krachtens het onderhavige artikel heeft bepaald dat zij niet behoeven te worden opgenomen.*

*Voorts zal van het ontbreken van een volledige lijst het gevolg zijn, dat niet alle erkende schuldeisers voorzien worden van een executoriale titel (artikel 274).*

*Ten slotte zullen ten aanzien van vorderingen die niet op de lijst voorkomen, en die dus ook (nog) niet erkend zijn, de betwistingen, bedoeld in artikel 266 lid 2, niet mogelijk zijn. Deze betwistingen verliezen trouwens, wanneer de schuldeisers zelf niet kunnen stemmen een belangrijk deel van hun betekenis.<sup>4</sup>*

- 4.2. Volgens de administratie van DSB zijn er ruim 283.000 schuldeisers met een Rentevordering A. Het aantal schuldeisers met een Rentevordering B bedraagt volgens de administratie van DSB 236. Er is slechts 1 schuldeiser met een Rentevordering C. Zoals hiervoor in paragraaf 1.11 is toegelicht, is dat DNB. Tot slot geldt dat er volgens opgave van DSB geen Overige Vorderingen bekend zijn.
- 4.3. Gelet op de praktische complicaties van het moeten samenstellen van een lijst met ruim 283.000 schuldeisers, achten de Bewindvoerders het van belang dat de rechtbank bepaalt dat de Rentevorderingen A niet op de lijst behoeven te worden geplaatst. Zoals hiervoor reeds uiteengezet, biedt artikel 281d Fw die mogelijkheid. De wetgever heeft in dit verband als voorbeeld gegeven dat bij de surseance van betaling van Brandaris kon worden gedacht aan het niet plaatsen op de lijst van *'de meer dan 200.000 vorderingen wegens premierestitutie'* in verband met het grote aantal.<sup>5</sup> De Rentevorderingen A worden door een groot aantal schuldeisers gehouden. Deze groep schuldeisers heeft eenzelfde soort vorderingen.
- 4.4. Het niet plaatsen op de lijst van deze vorderingen is in lijn met de bedoeling van artikel 281d Fw: het praktisch mogelijk maken van een crediteurenvergadering en het ordentelijk laten verlopen daarvan. Daarnaast wordt met deze maatregel het maken van (onnodige) kosten en aanzienlijke vertraging van het proces voorkomen, hetgeen mede in het belang van de gezamenlijke schuldeisers is. Bovendien draagt deze maatregel bij aan de praktische uitvoerbaarheid van de (voorbereiding van de) crediteurenvergadering.
- 4.5. Gelet op de verwachte beperkte aantallen schuldeisers met een Rentevordering B en een Rentevordering C (en Overige Vorderingen, nu die in het geheel niet bekend zijn) achten de Bewindvoerders het naar de huidige stand van zaken niet noodzakelijk om hiervoor de dispensatie van artikel 281d Fw te vragen. Zij zullen de schuldeisers met dergelijke vorderingen plaatsen op de lijst als bedoeld in artikel 259 Fw, met dien

---

<sup>4</sup> MvT, Kamerstukken II, 1961/62, 6629, nr. 3.

<sup>5</sup> Zie eerder geciteerd in 5.8, uit MvT, Kamerstukken II, 1961/62, 6629, nr. 3.

verstande dat zij de particulieren - met het oog op de privacywetgeving en in lijn met de wijze van vermelding op de uitdelingslijsten in het voorafgaande faillissement van DSB - anoniem zullen vermelden.

## **5. Verzoek tot benoeming van een commissie van vertegenwoordiging (artikel 281b Fw jo. artikel 281e Fw)**

- 5.1. Op grond van artikel 281e Fw kan de rechtbank een commissie van vertegenwoordiging benoemen, bestaande uit ten minste negen leden, bij de samenstelling waarvan erop moet worden gelet, dat daarin personen zitting hebben die geacht kunnen worden de belangrijkste groepen van de schuldeisers te vertegenwoordigen.
- 5.2. Artikel 281b lid 2 Fw bepaalt dat de voorzieningen krachtens de artikelen 281d en e Fw slechts gezamenlijk kunnen worden getroffen.
- 5.3. Bij de stemming over het Akkoord in de zin van artikel 268 Fw hebben alleen de leden van de commissie van vertegenwoordiging – in plaats van de individuele schuldeisers - stemrecht, aldus het tweede lid van artikel 281e Fw. Hierbij geldt – anders dan bij een stemming door individuele schuldeisers - dat voor het aannemen van het Akkoord toestemming van een verzwaaarde meerderheid is vereist van drie vierde van de ter vergadering verschenen leden der commissie, waarbij ten minste twee derde van de leden dient te zijn verschenen.<sup>6</sup> De wetgever heeft bij het invoeren van deze voorziening het volgende overwogen:
- "In gevallen, als in het ontwerp bedoeld, wordt het bijzonder bezwaarlijk de vergaderingen en stemmingen, bedoeld in artikelen 218 en 265 e.v. te houden. Weliswaar plegen de meeste crediteuren niet in persoon doch bij gemachtigden op deze vergaderingen te komen, maar men moet toch rekenen op de aanwezigheid van een zo groot aantal personen, dat het praktisch onmogelijk wordt de vergaderingen te doen verlopen op de wijze zoals de Faillissementswet zich dit voorstelt: in een betrekkelijk beperkte kring van personen en binnen een beperkte tijd. Reeds het onderzoek der volmachten, dat normaliter een werk is van minuten, zou honderden - slecht bestede - manuren vergen. Maar vooral ondoenlijk wordt het bij de aantallen, waar het hier om gaat, voor de voor- en tegenstanders van de definitieve verlening van de surséance, resp. van het aannemen van het akkoord, om de nodige aantallen*

---

<sup>6</sup> Zie artikel 281e lid 4 Fw.



*volmachten te verzamelen. Dit te meer omdat in gevallen als waarop het ontwerp het oog heeft, er welhaast steeds een zeer groot aantal crediteuren zal zijn met vorderingen tot geringe bedragen, die daarom weinig geïnteresseerd zullen zijn.”*<sup>7</sup>

- 5.4. Om de representativiteit van de commissie te waarborgen bepaalt artikel 281e lid 1 tweede zin Fw dat bij de samenstelling van de commissie van vertegenwoordiging erop dient te worden gelet dat daarin personen zitting hebben die geacht kunnen worden de belangrijkste groepen van schuldeisers te vertegenwoordigen. De wetsgeschiedenis zegt hierover:
- "In een niet al te stringente omschrijving (lid 1, tweede zin) is neergelegd dat de commissie zoveel mogelijk representatief moet zijn. Opzettelijk is niet voorgeschreven dat de leden der commissie moeten worden gekozen uit de schuldeisers. Geschikte vertegenwoordigers zullen wellicht juist te vinden zijn onder hen die niet schuldeisers zijn. Bij de voorgestelde regeling is ervoor gewaakt, dat het definitief verlenen van de surséance en het aannemen van het akkoord niet gemakkelijker, maar ook niet moeilijker wordt dan in het normale geval.”*<sup>8</sup>
- 5.5. De wetgever heeft derhalve uitdrukkelijk overwogen dat de leden: (i) zoveel mogelijk representatief dienen te zijn voor de schuldeiserspopulatie (ongeacht of zij hun vordering hebben ingediend) en (ii) dat niet is vereist dat de leden van de commissie gekozen zijn door de schuldeisers.<sup>9</sup> Evenmin (iii) is vereist dat de leden zelf schuldeiser zijn.
- 5.6. In de beschikking over de benoeming van de commissie van vertegenwoordiging in de surseance van betaling van Steinhoff International Holdings N.V. heeft de rechtbank dit onderschreven en werd tevens belang gehecht aan de benoeming van onafhankelijke leden met een blokkerende stem, die het belang van de schuldeisers in het oog kunnen houden.<sup>10</sup>
- 5.7. De Bewindvoerders verzoeken een commissie van vertegenwoordiging (de "**Commissie**") bestaande uit de in **bijlage 3** genoemde leden te benoemen.

---

<sup>7</sup> MvT, Kamerstukken ii, 1961/62, 6629, nr. 3.

<sup>8</sup> MvT, Kamerstukken II, 1961/62, 6629, nr. 3.

<sup>9</sup> " In dezelfde zin: GS Faillissementswet, artikel 281e Fw, aant. 1 en Wessels, Wessels Insolventierecht VIII 2014/8445.

<sup>10</sup> Rechtbank Amsterdam, beschikking van 28 mei 2021, r.o. 4.8.

#### *Gronden voor het instellen van de Commissie*

- 5.8. In het onderhavige geval zou een zeer groot aantal crediteuren kunnen deelnemen aan de stemming over het Akkoord op de crediteurenvergadering. Gezien dit grote aantal schuldeisers zal het bewerkelijk zijn de raadpleging en stemming over het Akkoord in fysieke vorm te laten plaatsvinden. Dit geldt te meer in verband met de thans geldende maatregelen in verband met de COVID 19-pandemie. Uiteraard kan een crediteurenvergadering (deels) op elektronische wijze wordt georganiseerd, maar dat zou vanwege het grote aantal schuldeisers dat hierbij potentieel aanwezig zou leiden tot hoge kosten, voor zover dit praktisch al mogelijk is. Bovendien zal met een dergelijke hoeveelheid schuldeisers geen inhoudelijke discussie over het Akkoord kunnen plaatsvinden.
- 5.9. Daarnaast zal er met het beoordelen van door schuldeisers ingediende – en derhalve op de lijst van artikel 259 Fw te plaatsen vorderingen – zeer veel tijd zijn gemoeid. Daarbij speelt een rol dat het grotendeels gaat om rentevorderingen, die voor sommige schuldeisers voortvloeien uit de wet en voor sommigen (ook) uit het contract. Nog daargelaten dat het voor schuldeisers niet eenvoudig zal zijn hun vorderingen te berekenen – om die reden en met het oog op gelijke behandeling van de crediteuren voorziet het Akkoord erin dat schuldeisers in een later stadium worden gefaciliteerd op dit vlak – zal het voor de Bewindvoerders gezien die complexiteit en de enorme aantallen niet mogelijk zijn om de vorderingen binnen een redelijke termijn te beoordelen. Ook het verzamelen en beoordelen van eventuele stemvolmachten van de grote aantallen schuldeisers is praktisch onwerkbaar.
- 5.10. Nu het crediteuren aantal in dit geval meer dan 5.000 bedraagt, is instelling van een Commissie dus in beginsel toewijsbaar, en volgens de Bewindvoerders - gelet op het vorenstaande – ook noodzakelijk en in het belang van de crediteuren.

#### *Samenstelling van de Commissie*

- 5.11. Gedurende de periode, voorafgaand aan de surseance van betaling, waarin de Bewindvoerders als beoogd bewindvoerders waren aangewezen, hebben zij de in **bijlage 3** aangehechte lijst met potentiële commissieleden samengesteld. De Bewindvoerders hebben ernaar gestreefd een Commissie samen te stellen die representatief is voor de bij het Akkoord betrokken schuldeiserspopulatie, zodat bij de

stemming recht wordt gedaan aan de belangen van alle bij het Akkoord betrokken schuldeisers.

*Samenstelling van de Commissie*

- 5.12. De wet geeft weinig tot geen aanwijzingen omtrent de samenstelling van de Commissie. Artikel 281e lid 1 Fw bepaalt slechts dat (i) de Commissie uit ten minste negen leden moet bestaan en (ii) dat bij de samenstelling van de Commissie erop gelet moet worden dat de personen die daarin zitting hebben geacht kunnen worden de belangrijkste groepen van de schuldeisers te vertegenwoordigen (zie paragraaf 5.4). Volgens de wetsgeschiedenis kunnen de commissieleden schuldeisers zijn, maar dit is geen wettelijk vereiste.
- 5.13. In paragraaf 4.2 hiervoor is toegelicht wat de belangrijkste groepen schuldeisers zijn onder het Akkoord. Kort gezegd gaat het om de volgende groepen:
- (i) Rentevorderingen A en B van 283.526 schuldeisers;
  - (ii) Rentevorderingen C, waarin DNB is gesubrogeerd.
- 5.14. De Bewindvoerders hebben bij de voorgestelde samenstelling van de Commissie aansluiting gezocht bij deze groepen. Zij hebben bij de samenstelling van de Commissie gekozen voor een mengvorm van leden die directe vertegenwoordigers van een groep schuldeisers zijn, en leden die geen afzonderlijke groep schuldeisers vertegenwoordigen.
- 5.15. De Commissie, zoals Bewindvoerders die voor ogen hebben, bestaat uit in totaal tien leden. Deze leden zijn in te delen in drie groepen. De eerste groep bestaat uit vier leden die primair geacht kunnen worden de vorderingen wegens de DGS-uitkeringen (*in het Akkoord aangeduid als Rentevorderingen C*) te vertegenwoordigen:
- DNB als schuldeisers wegens subrogatie wegens DGS-uitkeringen;
  - ABN AMRO;
  - Rabobank;
  - ING Bank.
- DNB vertegenwoordigt circa 93,9% van het totaal aan bekende vorderingen van DSB, ter zake waarvan ABN Amro, Rabobank, ING Bank en overige banken voor het overgrote deel de materiële schuldeisers zijn. Bovendien zijn ABN AMRO, Rabobank en ING Bank ook nog direct schuldeiser met een Rentevordering B.
- 5.16. De tweede groep bestaat uit twee leden die geacht kunnen worden de belangen van de schuldeisers met Rentevorderingen A te vertegenwoordigen:

- één rechtsbijstandsverzekeraar, die tijdens het voorafgaande faillissement van DSB de belangen van een aantal van de schuldeisers met Rentevorderingen A heeft behartigd en nog steeds behartigt; en
- één schuldeiser met een Rentevordering A.

5.17. De derde groep bestaat uit vier leden, die geen directe relatie hebben met schuldeisers met rentevorderingen A, B of C en geacht kunnen worden de belangen van alle schuldeisers te behartigen. Deze vier leden zijn aldus 'onafhankelijk', in die zin dat zij geen eigen financieel belang bij het Akkoord hebben of vertegenwoordigen en evenmin aan DSB gelieerd zijn. Doordat deze leden geen eigen financieel belang hebben bij DSB of het Akkoord, zijn zij - met de relevante kennis en kunde die zij inbrengen - bij uitstek geschikt om de belangen van de gezamenlijke schuldeisers van DSB te behartigen. Deze vier leden vertegenwoordigen dus uitdrukkelijk ook de belangen van de schuldeisers die (tot op heden) inactief zijn en de belangen van de groepen van schuldeisers die geen 'eigen' vertegenwoordiger hebben binnen de Commissie. Met de deelname van deze onafhankelijke leden is de Commissie verzekerd van expertise en kennis op het vlak van het insolventierecht, accountancy en massaschade. Zij hebben tezamen een blokkerende stem in de Commissie. Met inachtneming van het vorenstaande verzoeken de Bewindvoerders om de in **bijlage 3** genoemde (rechts)personen te benoemen als lid van de Commissie. Allen hebben voorafgaand aan de indiening van dit verzoek bevestigd dat zij bereid zijn een dergelijke benoeming te aanvaarden.

## **6. Standpunt DSB**

6.1. De onderstaande verzoeken zijn in overleg met DSB opgesteld. DSB heeft kennisgenomen van de inhoud van onderhavige verzoeken en stemt daarmee in.

## **7. Positie schuldeisers**

7.1. De voorgaande verzoeken zijn in het belang van de gezamenlijke schuldeisers, althans schaden hun belangen niet, met name omdat de verzoeken voorzien in een relatief snelle en kostenefficiënte afwikkeling van de surseance van betaling van DSB en de stemming op het Akkoord.

7.2. Een waarborg voor de belangen van de schuldeisers is gelegen in de door Bewindvoerders beoogde evenwichtige samenstelling van de Commissie: de belangrijkste groepen schuldeisers zijn hierin vertegenwoordigd, waarbij de grootste

groep (gemeten naar de hoogte van de gezamenlijke vordering) een blokkerende stem heeft. Bovendien hebben vooraanstaande personen zich bereid verklaard zitting te nemen in de Commissie en hun kennis en kunde beschikbaar te stellen. Deze onafhankelijke experts, die tezamen ook een blokkerende stem hebben, hebben geen eigen belang bij het Akkoord en de uitwerking daarvan, en zijn dus bij uitstek geschikt om de belangen van de gezamenlijke schuldeisers te waarborgen.

- 7.3. Van belang is verder dat de wetgever ter bescherming van de belangen van de betrokken schuldeisers bij een stemming door een Commissie een verzwaarde stemweging heeft opgenomen: de drempel voor het aannemen van een Akkoord is bij de instelling van een Commissie is hoger (in plaats van 50% bij een 'gewone' stemming naar 75% in geval een commissie stemt; zie artikel 281e lid 4 Fw). Ook dit vormt een waarborg voor de belangen van de schuldeisers.
- 7.4. Gelet op de quorumvereisten van artikel 281e lid 4 Fw hebben de vier onafhankelijke leden van de Commissie gezamenlijk hoe dan ook een blokkerende stem. Aangenomen mag worden dat in ieder geval de vier onafhankelijke leden hun stem laten ingeven door de vraag of het Akkoord geheel beschouwd een redelijke en billijke oplossing geeft voor alle schuldeisers. Dit zo zijnde, dient bij de samenstelling van de Commissie in het bijzonder acht te worden geslagen op het feit dat er onafhankelijke leden zijn.
- 7.5. Tot slot is voor de instelling van de Commissie niet vereist dat rekening wordt gehouden met het vermoedelijke stemgedrag van de schuldeisers bij een reguliere stemming. Vereist is slechts dat in de Commissie personen zitting hebben die geacht kunnen worden de belangrijkste groepen van de schuldeisers te vertegenwoordigen. Aan die eis is met de voorgestelde Commissie naar het oordeel van de Bewindvoerders voldaan.

## VERZOEK

Gelet op het voorgaande en met inachtneming van hetgeen is bepaald in artikel 281b Fw jo. artikel 281d Fw en artikel 281b Fw jo. artikel 281e Fw verzoeken de Bewindvoerders de rechtbank ten aanzien van de lijst van vorderingen die op grond van artikel 259 Fw dient te worden opgemaakt en waarvan op grond van artikel 263 Fw een afschrift ter griffie dient te worden neergelegd, te bepalen dat de Rentevorderingen A daarop niet te behoeven

vermeld en een commissie van vertegenwoordiging bestaande uit de in **bijlage 3** genoemde leden te benoemen.

*(ondertekeningspagina volgt)*

[w.g. advocaten]

[w.g. bewindvoerders]

Deze zaak wordt behandeld door mr. H.M.D. Bentfort van Valkenburg en mr. J.H.M. van de Wiel  
Postbus 85850 2508 CN Den Haag T 070 354 70 54  
E bentfort@dvdw.nl | vandewiel@dvdw.nl

## **Bijlagen**

- bijlage 1** Verzoekschrift van DSB N.V. *in liquidatie* tot verlening van surseance van betaling d.d. 17 januari 2022
- bijlage 2** Beschikking van de rechtbank Amsterdam tot verlening van voorlopige surseance van betaling aan DSB N.V. *in liquidatie* d.d. 18 januari 2022
- bijlage 3** Lijst met potentiële leden van de commissie van vertegenwoordiging



## **Bijlage bij het verzoekschrift van bewindvoerders aan de rechtbank Amsterdam ter benoeming van een Commissie van Vertegenwoordiging (“CvV”) in de surseance van DSB N.V. (“DSB”)**

Op grond van art. 281e lid 1 tweede zin Fw. wordt bij de samenstelling van de CvV gelet dat daarin personen zitting hebben **die geacht kunnen worden** de belangrijkste groepen van schuldeisers te vertegenwoordigen.

Bewindvoerders zijn zo vrij de rechtbank voor te stellen de navolgende tien (rechts)personen in de CvV te benoemen. Volgens bewindvoerders zou dit een deskundige en breed samengestelde CvV zijn die voldoet aan het hiervoor vermelde criterium. Genoemde (rechts)personen zijn bereid een eventuele benoeming te aanvaarden.

### **Als onafhankelijke leden, met aanwijsbare affectie met schuldeisersbelangen:**

- 1) mr. M.J.M. (Mart) Franken MA (1950); beoogd voorzitter:
  - doctoraal Nederlands recht; Tilburg University (1973)
  - advocaat in Breda bij Van Iersel & Luchtman Advocaten (1973 – 2016) en die periode veelvuldig curator
  - vanaf 2016 afwikkeling van nog lopende faillissementen; auteur van “Het insolventiepassief”, serie Recht en Praktijk Insolventierecht
  - door de jaren heen actief bij INSOLAD, onder meer als bestuurslid en als voorzitter van diverse werkgroepen; veel publicaties, met name op het gebied van insolventierecht; docent Grotius-opleiding Insolventierecht
  - was gedurende 15 jaar rechter-plaatsvervanger bij de rechtbank te Breda
  - heeft in de in de periode 2010 - 2016 als advocaat van een van de leden (een deposito-spaarder) van de crediteurencommissie in het faillissement van DSB Bank steeds de vergaderingen van die commissie bijgewoond, tot het moment, waarop de depositospaarders het Aanbod van curatoren tot afwikkeling van hun vorderingen hebben geaccepteerd.
  
- 2) prof. dr. W.G.M. (Wim) Holterman (1960):
  - doctoraal bedrijfseconomie Rijksuniversiteit Groningen (1983)
  - postdoctoraal accountancy Rijksuniversiteit Groningen (1986)
  - “De waardering van niet genoteerde aandelen – theorie en cases”, dissertatie; Rijksuniversiteit Groningen (1993), gevolgd door vele andere wetenschappelijke publicaties op het gebied van waarderingen
  - werkzaam bij PWC vanaf 1983 (met een onderbreking vanwege zijn werk als universitair docent) tot 2017; vanaf 1999 als partner Valuations
  - vanaf 2008 tot heden hoogleraar Business Valuation aan de Rijksuniversiteit Groningen
  - vanaf 2017 partner bij Value Insights Advisory
  - was hij eerder bij DSB Bank betrokken: was hij eerder bij DSB Bank betrokken: heeft zich in 2009/2010 beziggehouden met de waardering van de hypotheekportefeuille en in 2015 met de waardering van de vorderingen van de achtergestelde depositohouders

- 3) mw. prof. mr. I. (Ianika) N. Tzankova (1973):
- doctoraal Nederlands recht; Tilburg University (1997)
  - “Toegang tot het recht bij massaschade”, promotie; Tilburg University (2007)
  - hoogleraar Comparative Mass Claim Litigation (2007 – 2012) en vervolgens hoogleraar Global Dispute Resolution and Mass Claims (2012 tot heden); beide Tilburg University
  - thans (parttime) advocaat bij Birkway in Amsterdam; heeft ook als advocaat gewerkt bij onder meer NautaDutilh en BarentsKrans
  - veel publicaties, gastdocentschappen en ervaring – ook in het buitenland – op het gebied van massaschade; is ook betrokken (geweest) bij een aantal claimorganisaties
- 4) mw. mr. E.L. (Noor) Zetteler (1975):
- doctoraal Nederlands recht; Universiteit Utrecht (1999)
  - vanaf 1999 advocaat bij Wijn & Stael te Utrecht; vanaf 2009 als partner
  - gedurende twee periodes managing partner van Wijn & Stael
  - plaatsvervangend voorzitter van de Klachtencommissie van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants
  - door de jaren heen actief bij ISOLAD in allerlei functies; vanaf 2016 bestuurslid en vanaf 2020 voorzitter
  - ervaren curator in grote faillissementen (Econcern; Conservatrix); ook veel ervaring in het optreden voor curatoren en in dossiers tegen accountants
  - diverse publicaties en annotaties
  - een andere partner van Wijn & Stael heeft destijds de (inmiddels ontbonden) Vereniging DSBdepositos bijgestaan bij de besprekingen die geleid hebben tot het Aanbod

**Als leden die geacht kunnen worden de groep van schuldeisers met Rentevorderingen C van het Ontwerpakkkoord te vertegenwoordigen:**

- 5) De Nederlandsche Bank N.V. (“DNB”), formeel verreweg de grootste schuldeiser van DSB (93,9% van het passief vanwege het depositogarantiestelsel - “DGS”), maar materieel zijn dat de banken; vertegenwoordigd door de heer H.M. (Hans) Kooy, DGS-coördinator van de divisie Resolutie
- 6) ING Bank N.V., indirect (achter DNB) materieel groot schuldeiser (tezamen met Rabobank en ABN AMRO Bank economisch gerechtigd tot het overgrote deel van de vordering van DNB), tevens direct schuldeiser met een Rentevordering B, vertegenwoordigd door de heer E.M.J. (Guido) Aarts, van de afdeling Global Credit Restructuring,
- 7) Coöperatieve Rabobank UA, indirect (achter DNB) materieel groot schuldeiser (tezamen met ING Bank en ABN AMRO Bank economisch gerechtigd tot het overgrote deel van de vordering van DNB ), tevens direct schuldeiser met een Rentevordering B, vertegenwoordigd door mr. M. (Mike) van Wingerden LL.M., senior jurist bij Legal Risk & Litigation, onderdeel van Financial Restructuring & Recovery

- 8) ABN-AMRO Bank N.V., indirect (achter DNB) materieel groot schuldeiser (tezamen met Rabobank en ING Bank economisch gerechtigd tot het overgrote deel van de vordering van DNB), tevens direct schuldeiser met een Rentevordering B, vertegenwoordigd door de heer J. (Jeroen) de Groot, van de afdeling Financial Restructuring & Recovery

Vermeld zij dat de hiervoor vermelde financiële instellingen 5) tot en met 8) alle gedurende langere of kortere tijd lid zijn geweest van de crediteurencommissie in het faillissement van DSB Bank, althans als adviseur van leden van die commissie de vergaderingen van de commissie hebben bijgewoond.

**Als leden die geacht kunnen worden de groep van schuldeisers met Rentevorderingen A van het Ontwerpakkoord te vertegenwoordigen:**

- 9) Ir. J.J.C.M. (Jeroen) Hammerstein (1960):
- doctoraal industriële bedrijfskunde aan de Landbouwniversiteit Wageningen (1988)
  - vanaf 1995 onderzoeker bij Wageningen Economic Research te Den Haag, betrokken bij het verzamelen, invoeren en bewerken van prijzen van landbouwproducten, en visserij-onderzoek; verwerken van data
  - had twee rekeningen bij DSB Bank, een gewone internet spaarrekening en een "Internet sparen Extra". Werd door DNB op 15 december 2009 op grond van het DGS schadeloos gesteld. Is steeds het faillissement actief blijven volgen
- 10) Stichting Achmea Rechtsbijstand, gevestigd te Tilburg, een van de grootste rechtsbijstandsassuranceurs van Nederland, met 53 dossiers van schuldeisers met Rentevordering A, vertegenwoordigd door mr. F. (Fred) Broens, senior jurist en veelvuldig betrokken bij grootschalige schadeafwikkelingen

Bewindvoerders merken op dat de schuldeisers met **Rentevorderingen B** bij deze samenstelling van de CvV eveneens in de CvV vertegenwoordigd zullen zijn. Immers hadden Coöperatieve Rabobank UA en ING Bank N.V. vorderingen van € 250.000,00 respectievelijk € 100.640,75 in het faillissement van DSB Bank waaruit aanzienlijke rentevorderingen over de periode vanaf datum faillissement volgen. Ook ABN-AMRO Bank N.V. had zo'n vordering, overigens voor een veel lager bedrag.

=====